



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 762

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 23 august 2023

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 175 din 4 aprilie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 lit. d) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru	2–3
Decizia nr. 291 din 25 mai 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „ <i>nu este cercetat disciplinar</i> ” din cuprinsul art. 27 ⁴⁶ alin. (1) lit. b) și a dispozițiilor art. 74 ¹ din Legea nr. 360/2002 privind Statutul poliștilor	4–7
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
750. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Almaș, județul Arad	8
751. — Hotărâre privind aprobarea modelului de steag al comunei Oncești, județul Maramureș	9–10
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
344. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Florina Cristache a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Agenției Naționale pentru Sport	11
345. — Decizie pentru modificarea anexei la Decizia prim-ministrului nr. 229/2013 privind stabilirea componenței Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor	11
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
2.659. — Ordin al ministrului sănătății pentru modificarea și completarea anexei la Ordinul ministrului sănătății nr. 1.834/2023 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a unităților de dializă publice și private	12–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 175**

din 4 aprilie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 lit. d) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciocină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid-Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 lit. d) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Asociația de Locatari nr. 761 din Galați, prin reprezentant legal Marin Frunză, în Dosarul nr. 10.073/233/2009/a1 al Judecătoriei Galați — Secția civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.166D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 9 iulie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 10.073/233/2009/a1, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 lit. d) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Asociația de Locatari nr. 761 din Galați, prin reprezentant legal Marin Frunză, cu prilejul soluționării unei cereri de reexaminare a modului de stabilire a taxei judiciare de timbru, aferente cererii de recuzare.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autoarea acesteia susține că, în mod indiscutabil, o cerere de recuzare nu poate reprezenta decât un ultim demers procedural posibil în exercitarea dreptului de apărare pe care îl face partea interesată într-o procedură judiciară, în condițiile în care constată că drepturile și libertățile îi sunt vădit, sistematic și brutal nesocotite, astfel că nu mai este luată în considerație obligația de respectare a imparțialității și nici obligația de respectare a independenței judecătorului. Precizează că, în conformitate cu art. 24 din Constituție, dreptul la apărare este garantat, or, condiționarea exercitării dreptului la apărare, prin procedura reexaminării, doar cu condiția timbrării prealabile a acestui drept constituțional, încalcă vădit condiția cerută și acordată prin Constituție, anume de garantare, care presupune exercitarea nestingherită, necondiționată de plata vreunei taxe.

6. De asemenea, susține că plata unei astfel de taxe ce vizează o cerere de recuzare reprezintă o nesocotire a principiilor consacrate în cuprinsul art. 1 alin. (3) din Constituție, cu privire la garantarea drepturilor și libertăților cetățenilor, în art. 1 alin. (5) din Constituție, care stabilesc prioritatea absolută a aplicării prevederilor Constituției în raport cu alte acte inferioare, dar și o încălcare a dispozițiilor art. 15 alin. (1)

Constituție, care impun ca cetățenii să beneficieze de drepturile și libertățile consacrate și prevăzute de Constituție, inclusiv de garantarea dreptului la apărare.

7. Apreciază, de asemenea, că textul de lege criticat este vădit neconstituțional în măsura în care se solicită o taxă pentru a îndrepta o greșeală, o eroare judiciară sau chiar un abuz comis de instanță când a solicitat taxa judiciară de timbru. Susține, totodată, că aceste dispoziții nu prevăd termenul legal în care se poate formula cerere de acordare a facilităților fiscale pentru taxa judiciară de timbru în valoare de 4 lei aferentă cererii de recuzare, modul de soluționare a cererii de acordare a facilităților fiscale sub forma scutirii de plata taxelor, formulată de o persoană juridică, și nici calea de atac împotriva soluției și nici termenul în care se poate exercita calea de atac împotriva soluției pronunțate.

8. **Judecătoria Galați — Secția civilă** apreciază că dispozițiile art. 3 lit. d) din Legea nr. 146/1997 nu contravin Legii fundamentale, iar normele constituționale referitoare la dreptul la apărare, supremația legii și accesul liber la justiție nu instituie nicio interdicție cu privire la stabilirea taxelor în justiție. În opinia instanței de judecată, este legal și normal ca justițiabilii care trag un folos nemijlocit din activitatea desfășurată de autoritățile judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor acestora cu atât mai mult cu cât, în virtutea dispozițiilor constituționale ale art. 56 alin. (1), „*Cetățenii au obligația să contribuie, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice*”. Așa fiind, plata taxelor și a impozitelor reprezintă o obligație constituțională a cetățenilor. De asemenea, instanța reține că echivalentul taxelor judiciare de timbru este integrat în valoarea cheltuielilor stabilite de instanța de judecată prin hotărârea pe care o pronunță în cauză, plata acestora revenind părții care cade în pretenții. Dispozițiile legale privind posibilitatea instanței de judecată de a acorda scutiri, reduceri, eșalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru vizează tocmai acele situații în care partea nu poate face față cheltuielilor unui proces din cauza lipsei mijloacelor materiale, constituind o garanție a liberului acces la justiție.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 3 lit. d) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „*Acțiunile și cererile neevaluabile în bani se taxează astfel: [...] d) cereri de recuzare în materie civilă — 4 lei.*”

13. Curtea precizează faptul că Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru a fost abrogată prin art. 58 lit. a) din

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, iar în acest context, în legătură cu examinarea unor texte de lege ce nu mai sunt în vigoare, prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, nuanțând interpretarea sintagmei „în vigoare” din cuprinsul art. 29 din Legea nr. 47/1992, text care circumstanțiază controlul de constituționalitate numai la legile și ordonanțele în vigoare, Curtea Constituțională a reținut că acest control vizează „dispozițiile aplicabile cauzei, chiar dacă acestea nu mai sunt în vigoare”, dar ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare. O astfel de soluție a fost justificată prin faptul că, deși abrogată, „legea civilă poate ultraactiva în unele situații, potrivit principiului «tempus regit actum»”. Astfel, deși nu mai sunt în vigoare, dispozițiile de lege criticate își produc în continuare efectele juridice, fiind aplicabile cauzei, iar, în aceste condiții, Curtea are competența de a se pronunța cu privire la constituționalitatea acestora.

14. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, aceste prevederi contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5) referitoare la statul român și la respectarea supremației Constituției și a legilor, art. 15 alin. (1) — *Universalitatea*, art. 24 referitor la garantarea dreptului la apărare, precum și dispozițiilor art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului privind dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor juridice naționale.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 3 lit. d) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici similare celor din prezenta cauză și prin raportare la aceleași norme constituționale, în acest sens fiind Decizia nr. 587 din 23 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 394 din 21 aprilie 2022.

16. Prin decizia anterioară, la paragrafele 14—17, Curtea a reținut, în esență, că accesul la justiție nu presupune gratuitatea actului de justiție și nici, implicit, realizarea unor drepturi pe cale judecătorească în mod gratuit. Legiuitorul este îndreptățit să instituie taxe judiciare de timbru pentru a nu se afecta bugetul de stat prin costurile procedurii judiciare deschise de părțile aflate în litigiu. Art. 21 din Constituție nu instituie nicio interdicție cu privire la taxele judiciare de timbru, fiind legal și normal ca justițiabilii care trag un folos nemijlocit din activitatea desfășurată de autoritățile judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor acestora. Mai mult, în virtutea dispozițiilor constituționale ale art. 56 alin. (1), potrivit cărora „Cetățenii au obligația să contribuie, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice”, plata taxelor și a impozitelor reprezintă o obligație constituțională a cetățenilor.

17. În același sens este, de altfel, și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în care s-a statuat că o caracteristică a principiului accesului liber la justiție este aceea că

nu este un drept absolut (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 28 mai 1985, pronunțată în Cauza *Ashingdane împotriva Regatului Unit*, paragraful 57). Astfel, acest drept, care cere prin însăși natura sa o reglementare din partea statului, poate fi subiectul unor limitări, atât timp cât nu este atinsă însăși substanța sa. Chiar în Hotărârea din 19 iunie 2001, pronunțată în Cauza *Kreuz împotriva Poloniei*, paragraful 54, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că, în conformitate cu principiile care se degajă din jurisprudența sa, nu a respins niciodată ideea de impunere a unor restricții financiare cu privire la accesul unei persoane la justiție, tocmai în interesul unei bune administrări a justiției.

18. Totodată, Curtea Constituțională a subliniat că nu se poate vorbi despre un cuantum împovărător al taxei judiciare de timbru, acesta fiind unul rezonabil, care nu este de natură a afecta justițiabilul din punct de vedere financiar, astfel încât nu pot fi reținute criticile referitoare la restricționarea accesului la justiție sau a dreptului la apărare prin instituirea acestei taxe fixe datorate de justițiabil în cazul depunerii unei cereri de recuzare a membrilor completului de judecată, în materie civilă. De altfel, legiuitorul a instituit, prin art. 21 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru și art. 42 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, posibilitatea de a se acorda scutiri, reduceri, eşalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru. Această reglementare vizează tocmai acele situații în care partea nu poate face față cheltuielilor unui proces din cauza lipsei mijloacelor materiale, constituind o garanție a accesului liber la justiție.

19. Pentru motivele arătate mai sus, Curtea a reținut, de asemenea, că dispozițiile de lege criticate nu aduc atingere nici principiului privind universalitatea drepturilor, a libertăților și a îndatoririlor fundamentale, principiu consacrat de art. 15 din Constituție, și nici art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

20. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluția deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

21. Referitor la susținerile autoarei excepției de neconstituționalitate potrivit cărora dispozițiile art. 3 lit. d) din Legea nr. 146/1997 nu prevăd termenul legal în care se poate formula cerere de acordare a facilităților fiscale pentru taxa judiciară de timbru aferentă cererii de recuzare, modul de soluționare a cererii de acordare a facilităților fiscale sub forma scutirii de plata taxelor, formulată de o persoană juridică, calea de atac împotriva soluției și nici termenul în care se poate exercita calea de atac împotriva soluției pronunțate, Curtea subliniază faptul că instanța de contencios constituțional nu este competentă a soluționa excepții de neconstituționalitate privind lacune legislative ori în cazul unor reglementări legale despre care se pretinde că ar fi incomplete ori nesatisfăcătoare redactate, deoarece aceasta ar presupune o intervenție nemijlocită din partea sa în activitatea de legiferare.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Asociația de Locatari nr. 761 din Galați, prin reprezentant legal Marin Frunză, în Dosarul nr. 10.073/233/2009/a1 al Judecătoriei Galați — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 3 lit. d) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Galați — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 aprilie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Ingrid-Alina Tudora

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 291

din 25 mai 2023

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „nu este cercetat disciplinar”
din cuprinsul art. 27⁴⁶ alin. (1) lit. b) și a dispozițiilor art. 74¹ din Legea nr. 360/2002
privind Statutul polițistului**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27⁴⁶ alin. (1) lit. b) și ale art. 74¹ din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, excepție ridicată de Florin Popa în Dosarul nr. 876/119/2018 al Curții de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.318D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a sintagmei „nu este cercetat disciplinar” din cuprinsul art. 27⁴⁶ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 360/2002, având în vedere Decizia nr. 789 din 23 noiembrie 2021, prin care Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că aceasta este neconstituțională. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 74¹ din Legea nr. 360/2002, pune concluzii de respingere ca neîntemeiată, deoarece la data organizării concursului pentru ocuparea funcției de conducere vacante, cu privire la care i-a fost respinsă candidatura autorului excepției, Legea nr. 360/2002 fusese modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2016, prin care a fost transpusă Decizia Curții Constituționale nr. 172 din 24 martie 2016, fiind aduse completări referitoare la condițiile privind organizarea concursurilor pentru ocuparea funcțiilor de execuție și conducere vacante. Însă textul criticat nu se referă la un aspect esențial, în sensul celor reținute de Curte în jurisprudența sa în materie, ci are în vedere doar stabilirea procedurii referitoare la organizarea concursurilor, care se face prin ordin al ministrului afacerilor interne.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 6 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 876/119/2018, **Curtea de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27⁴⁶ alin. (1) lit. b) și ale art. 74¹ din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului**. Excepția a fost ridicată de Florin Popa într-o cauză având ca obiect soluționarea

cererii de anulare a deciziei Inspectoratului General al Poliției Române — Comisia de concurs, prin care autorului excepției i-a fost respinsă candidatura pentru un examen de ocupare a unui post de conducere, întrucât nu îndeplinea condiția de a nu fi cercetat disciplinar.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 27⁴⁶ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 360/2002, cu referire la sintagma „nu este cercetat disciplinar”, potrivit căror polițistului îi este interzis să participe la concursul organizat pentru ocuparea unui post de conducere vacant în cazul în care este cercetat disciplinar, contravin art. 16 alin. (1) și art. 23 alin. (11) din Constituție. Astfel, potrivit art. 59 alin. (1) și (5) din Legea nr. 360/2002, cercetarea disciplinară se declanșează prin act administrativ, iar în urma declanșării acesteia evoluția profesională a polițistului care dorește să participe la concursul pentru ocuparea unui post de conducere vacant este blocată. Textul de lege criticat îngreudește în mod discriminatoriu accesul la concurs prin comparație cu funcționarii publici care, potrivit Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, pot participa la același fel de concurs și în cazul declanșării procedurii disciplinare. Este, de asemenea, încălcată prezumția de nevinovăție a autorului, principiu statuat prin art. 58² lit. a) din Legea nr. 360/2002, întrucât, până la rămânerea definitivă a unei hotărâri de condamnare, persoana este considerată nevinovată. Sunt invocate Hotărârile din 4 iunie 2013 și 14 ianuarie 2010, pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele *Teodor împotriva României* și *Vanjak împotriva Croației*.

6. Cu privire la dispozițiile art. 74¹ din Legea nr. 360/2002, astfel cum au fost modificate și completate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2016, se apreciază că aceste norme contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (4) și alin. (5), art. 16 alin. (1) și art. 73 alin. (3) lit. j).

7. Se arată că prin Decizia Curții Constituționale nr. 306 din 8 mai 2018 s-a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (5) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului. *Mutatis mutandis*, concursul la care s-a înscris autorul prezentei excepții a fost organizat în baza unui act normativ — Ordinul nr. 140/2016 — inferior Legii nr. 360/2002, așa cum statuează art. 73 din Constituție, iar condițiile generale de participare la examen/concurs trebuiau reglementate prin lege organică, astfel încât procedura de organizare a acestuia este viciată.

8. Se consideră că reglementarea prin ordin a procedurii de organizare a concursurilor și examenelor este neconstituțională, întrucât, în esența sa, evaluarea activității și a conduitei unui funcționar public ține de statutul acestuia și, prin urmare, trebuie reglementată, potrivit art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție, prin lege organică. Mai mult, prin reglementarea aspectelor esențiale ale concursurilor prin ordin al ministrului sunt încălcate și dispozițiile art. 1 alin. (4) din Constituție, referitoare la principiul

separației și echilibrului puterilor în stat, prin delegarea unei atribuții ce aparține în exclusivitate legiuitorului către Guvern, precum și ale art. 1 alin. (5) din Constituție, în componența sa referitoare la previzibilitatea și accesibilitatea legii.

9. Statutul juridic al funcționarului public se întemeiază pe un regim juridic statutar reglementat prin lege organică și care este distinct de regimul juridic contractual, al raporturilor de muncă al celorlalți salariați, întemeiat pe contractul individual de muncă și reglementat prin Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 18 mai 2011 (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 392 din 2 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 667 din 11 septembrie 2014, paragraful 17, Decizia nr. 637 din 13 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 906 din 8 decembrie 2015, paragraful 24, și Decizia nr. 172 din 24 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 25 aprilie 2016, paragraful 17). Așadar, elementele esențiale referitoare la nașterea, executarea și încetarea raporturilor de serviciu ale unui funcționar public se referă în mod intrinsec la statutul acestuia.

10. Prin urmare, dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât prevăd ca procedura organizării concursurilor și examenelor să fie stabilită printr-o normă administrativă, cu putere juridică inferioară legii organice, respectiv prin ordin al ministrului afacerilor interne. Astfel, se transmite competența constituțională exclusivă a legiuitorului organic de a reglementa în domenii ce țin de statutul funcționarului public către puterea executivă (a se vedea, în același sens, Decizia nr. 637 din 13 octombrie 2015, precitată, paragraful 26).

11. **Curtea de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Astfel, cu privire la dispozițiile art. 27⁴⁶ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 360/2002, se arată că în această modalitate de reglementare simpla declanșare a procedurii de cercetare disciplinară îngrădește dreptul polițistului de a participa la concursul pentru ocuparea unui post de conducere vacant, ceea ce încalcă principiul egalității în fața legii, prevăzut de art. 16 alin. (1) din Constituție, și principiul prezumției de nevinovăție reglementat de art. 23 alin. (11) din Constituție. Referitor la art. 74¹ din Legea nr. 360/2002, menționând Decizia Curții Constituționale nr. 306 din 8 mai 2018, instanța apreciază că prevederile de lege criticate, care instituie reglementarea acestor aspecte prin acte administrative, contravin dispozițiilor art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit dispozitivului încheierii de sesizare, dispozițiile art. 27⁴⁶ alin. (1) lit. b) și ale art. 74¹ din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 24 iunie 2002, cu modificările și completările ulterioare. Însă, analizând notele scrise ale autorului excepției, Curtea constată că acesta formulează critici de neconstituționalitate cu privire la sintagma „*nu este cercetat disciplinar*” din cuprinsul art. 27⁴⁶ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 360/2002, așa încât obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie sintagma „*nu este cercetat disciplinar*” din cuprinsul art. 27⁴⁶ alin. (1) lit. b) și dispozițiile art. 74¹ din Legea nr. 360/2002, potrivit cărora:

— Art. 27⁴⁶ alin. (1) lit. b): „*La concursul pentru ocuparea unui post de conducere vacant poate participa polițistul care: [...] b) nu este cercetat disciplinar, nu se află sub efectul unei sancțiuni disciplinare sau față de acesta nu a fost pusă în mișcare acțiunea penală.*”;

— Art. 74¹: „*Prin ordin al ministrului afacerilor interne se stabilesc aspecte procedurale cu privire la:*

a) *organizarea și desfășurarea cursurilor de formare profesională a polițistului, precum și a concursurilor și examenelor prevăzute de prezenta lege;*

b) *nașterea, modificarea, suspendarea și încetarea raporturilor de serviciu.*”

16. În opinia autorului excepției, dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor în cadrul democrației constituționale, art. 1 alin. (5) privind principiul legalității, în componența privind claritatea și previzibilitatea legii, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 73 alin. (3) lit. j) privind reglementarea prin lege organică a statutului funcționarilor publici și art. 23 alin. (11) referitor la libertatea individuală.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, referitor la sintagma „*nu este cercetat disciplinar*” din cuprinsul art. 27⁴⁶ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 360/2002, ulterior încheierii de sesizare, prin Decizia nr. 789 din 23 noiembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 59 din 19 ianuarie 2022, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că aceasta este neconstituțională.

18. Pentru a ajunge la această soluție, prin decizia menționată, paragrafele 16—26, Curtea a verificat prin prisma unui test de proporționalitate dezvoltat în jurisprudența sa (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 266 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 19 iulie 2013, și Decizia nr. 898 din 17 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 148 din 26 februarie 2016) dacă adoptarea sintagmei criticate are o justificare rațională, fără a fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, dacă are un scop legitim și dacă este proporțională cu acel scop, respectiv de a fi adecvată, necesară și a asigura un just echilibru între interesele concurente. Astfel, Curtea a constatat că măsura adoptată nu îndeplinește condiția de a fi necesară, respectiv indispensabilă, pentru îndeplinirea scopului urmărit și nici pe aceea de a fi proporțională, adică să păstreze justul echilibru între interesele concurente, iar condiția cuprinsă în sintagma criticată nu este proporțională cu situația care o determină, adică nu asigură un just echilibru între interesul public, respectiv cel individual. Curtea a reținut că legiuitorului îi revine obligația constituțională de a identifica punctul de echilibru optim dintre cele două interese concurente, pentru ca

acestea, împreună și fiecare în parte, să se realizeze (a se vedea, *ad similibis*, Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 59 din 29 ianuarie 2020, paragraful 66). Însă această obligație constituțională nu a fost respectată de vreme ce legiuitorul a adoptat soluția potrivit căreia orice deschidere a unei proceduri disciplinare, indiferent de faptul că aceasta se finalizează cu constatarea existenței sau a inexistenței abaterii și a vinovăției polițistului, împiedică accesul acestuia la concursul pentru ocuparea unui post de conducere. Mai mult, Curtea a observat că, potrivit art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 725/2015 pentru stabilirea normelor de aplicare a cap. IV din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, referitoare la acordarea recompenselor și răspunderea disciplinară a polițiștilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 690 din 11 septembrie 2015, depunerea oricărei înștiințări/cereri în scris cu privire la săvârșirea unei abateri disciplinare obligă persoana în drept să declanșeze procedura disciplinară. Nici Hotărârea Guvernului nr. 725/2015 și nici Legea nr. 360/2002 nu prevăd sancțiuni pentru situația în care s-ar depune cereri și canatorii, adică formulate numai cu scopul de a împiedica accesul polițistului la concurs. Aceasta înseamnă că evoluția profesională a polițistului, ca aspect al exercitării funcției publice și al dreptului său la muncă, ar putea fi blocată în mod permanent de persoane de rea-credință care ar putea depune sesizări scrise cu privire la presupuse abateri disciplinare de fiecare dată când se organizează un nou concurs. Legiuitorul plasează astfel sub semnul hazardului un aspect esențial al dreptului la exercitarea funcției publice și al dreptului la muncă, ceea ce este de nepermis.

19. Având în vedere toate aceste considerente, Curtea a constatat că sintagma „*nu este cercetat disciplinar*” din cuprinsul dispozițiilor art. 27⁴⁶ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 360/2002 împiedică accesul polițistului, funcționar public cu statut special, la concursul pentru ocuparea unui post de conducere, ce ține de exercitarea raportului său de serviciu, aducând astfel atingere dispozițiilor art. 16 alin. (3) coroborate cu cele ale art. 41 din Constituție.

20. Prin urmare, având în vedere soluția de neconstituționalitate, precum și data sesizării Curții Constituționale în prezenta cauză, excepția de neconstituționalitate a sintagmei „*nu este cercetat disciplinar*” din cuprinsul art. 27⁴⁶ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 360/2002 urmează a fi respinsă ca devenită inadmisibilă.

21. Sub acest aspect, Curtea reține că, de principiu, chiar dacă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate este respinsă ca devenită inadmisibilă, în temeiul prezentei decizii, decizia anterioară de constatare a neconstituționalității poate reprezenta motiv de revizuire conform art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 301 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 558 din 28 iulie 2014, paragraful 20, Decizia nr. 497 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 839 din 18 noiembrie 2014, paragraful 32, sau Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 1 februarie 2016).

22. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 74¹ din Legea nr. 360/2002, Curtea constată netemeinicia acesteia din perspectiva argumentelor ce vor fi prezentate în continuare.

23. Astfel, sintetizând criticile autorului, Curtea reține că acesta susține că normele de lege supuse controlului de constituționalitate contravin dispozițiilor constituționale invocate, întrucât prevăd ca procedura organizării concursurilor și

examenelor să fie stabilită printr-o normă administrativă, cu putere juridică inferioară legii organice, respectiv prin ordin al ministrului de resort, transmitându-se astfel competența constituțională exclusivă a legiuitorului organic de a reglementa în domenii ce țin de statutul funcționarului public către puterea executivă.

24. Analizând aceste susțineri, Curtea reține că, în jurisprudența sa (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 121 din 10 martie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 487 din 9 iunie 2020, paragrafele 18 și 19, și Decizia nr. 172 din 24 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 25 aprilie 2016, paragraful 19), a stabilit că statutul juridic al unei categorii de personal este reprezentat de dispozițiile de lege referitoare la încheierea, executarea, modificarea, suspendarea și încetarea raportului juridic de muncă în care se află respectiva categorie. Referitor la statutul polițistului, Curtea a reținut că acesta este subiect al unui raport de serviciu, raport care ia naștere, se execută și încetează în condiții speciale și, de aceea, aspectele esențiale ce vizează cele trei elemente ale raporturilor de serviciu se referă în mod intrinsec la statutul polițistului, statut care este reglementat prin lege organică, potrivit art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție, respectiv Legea nr. 360/2002 (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 392 din 2 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 667 din 11 septembrie 2014, paragraful 17, Decizia nr. 637 din 13 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 906 din 8 decembrie 2015, paragraful 24, sau Decizia nr. 172 din 24 martie 2016, precitată, paragraful 17). Totodată, Curtea a reținut prin Decizia nr. 172 din 24 martie 2016, paragraful 18, că aspectele privind ocuparea posturilor de conducere țin în mod evident de cariera polițistului și presupun o modificare atât a atribuțiilor (a felului muncii), cât și a salarizării, iar exercitarea raportului de serviciu al polițistului se realizează de la nașterea acestuia, prin actul de numire, și până la încetarea lui, în condițiile legii. Având în vedere că, potrivit dispozițiilor constituționale, statutul funcționarilor publici se reglementează prin lege organică și ținând cont de faptul că aspectele esențiale privind ocuparea posturilor de conducere vizează o modificare a raporturilor de muncă, aceste aspecte esențiale — cum sunt, spre exemplu, condițiile generale de participare la examen/concurs, condițiile de vechime necesară participării la examen/concurs, tipul probelor de examen/concurs, condițiile în care candidații sunt declarați „admiși” și posibilitatea de contestare — trebuie reglementate prin lege organică, urmând ca regulile specifice procedurii de ocupare a funcțiilor de conducere să fie explicate și detaliate prin ordin al ministrului de resort. De asemenea, prin Decizia nr. 306 din 8 mai 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 516 din 22 iunie 2018, paragraful 22, Curtea a aplicat *mutatis mutandis* considerentele Deciziei sale nr. 172 din 24 martie 2016 referitoare la ocuparea posturilor de execuție de către polițiști. În același sens s-a pronunțat Curtea Constituțională și referitor la statutul militarilor, prin Decizia nr. 307 din 8 mai 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 9 iulie 2018. În concluzie, Curtea a statuat, cu valoare de principiu, în jurisprudența sa, că, în cazul tuturor categoriilor de personal al căror statut trebuie reglementat, potrivit Constituției, prin lege organică, aspectele esențiale referitoare la ocuparea posturilor trebuie reglementate prin lege organică, iar nu prin acte administrative cu caracter inferior legii.

25. Prin Decizia nr. 306 din 8 mai 2018, precitată, paragraful 20, Curtea a reținut că, urmare a pronunțării Deciziei sale nr. 172 din 24 martie 2016, au fost adoptate

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, publicată în Monitorul Oficial a României, Partea I, nr. 459 din 21 iunie 2016, precum și Legea nr. 118/2017 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 21/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 408 din 30 mai 2017, acte normative care au pus de acord dispozițiile Legii nr. 360/2002 cu decizia sus-menționată a Curții Constituționale. Cu acest prilej, a fost completată Legea nr. 360/2002 cu prevederi referitoare atât la ocuparea posturilor de conducere, cât și la ocuparea posturilor de execuție, prevederi introduse la secțiunea a 4-a: „Ocuparea posturilor vacante” a capitolului II — „Cariera polițistului” din Legea nr. 360/2002. Astfel, potrivit art. 27³⁴, „Postul de execuție vacant se ocupă prin: a) numirea absolventului instituției de învățământ a Ministerului Afacerilor Interne sau care pregătește personal pentru nevoile Ministerului Afacerilor Interne; b) mutare, la cerere sau în interesul serviciului; c) concurs sau examen, după caz, în situațiile prevăzute la art. 9 alin. (2), (21), (22) și (3).” De asemenea, art. 27³⁶ conține reglementări cu privire la comisia constituită în vederea ocupării postului vacant prin concurs sau examen, art. 27³⁹ stabilește probele concursului sau examenului și conține prevederi referitoare la subiectele și baremele de corectare/apreciere și notare, în concordanță cu tematica și bibliografia stabilite, art. 27⁴¹ și 27⁴³ reglementează procedura de evaluare a probelor și rezultatele finale, iar art. 27⁴⁴ stabilește procedura de contestare a rezultatelor.

26. Referitor la postul de conducere vacant, Legea nr. 360/2002, astfel cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 118/2017 și prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 53/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 2 iulie 2018, prevede la art. 27³⁵ alin. (1) că „Postul de conducere vacant se ocupă prin: a) concurs sau examen, după caz; b) mutare, la cerere sau în interesul serviciului, când funcția este prevăzută cu coeficient de ierarhizare egal sau inferior celui anterior deținut; c) numire

directă pe același post sau, cu acordul scris al polițistului, pe un post prevăzut cu coeficient de ierarhizare egal sau inferior celui anterior deținut; c¹) numire directă a polițistului pe o funcție de demnitate publică ori cu rang de demnitar sau pe o funcție de conducere la cabinetul demnitarului, prevăzute a fi încadrate cu polițiști, în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, potrivit competențelor stabilite prin lege; d) alte cazuri prevăzute de lege.” De asemenea, concursul pentru ocuparea postului de conducere vacant constă în susținerea unui interviu structurat pe subiecte profesionale, care se înregistrează audio și/sau video, potrivit art. 27³⁸ din lege.

27. Ca atare, aplicând jurisprudența sa de principiu la prezenta cauză, Curtea constată că aspectele esențiale privind ocuparea posturilor de conducere vacante sunt reglementate în cuprinsul Legii nr. 360/2002 — lege organică, iar regulile specifice procedurii de ocupare a acestora sunt explicate și detaliate prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 140/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile de poliție ale Ministerului Afacerilor Interne, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 702 și 702 bis din 9 septembrie 2016, cu modificările și completările ulterioare, și Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 177/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile militare ale Ministerului Afacerilor Interne, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 931 și 931 bis din 18 noiembrie 2016, cu modificările și completările ulterioare.

28. În final, cât privește invocarea în susținerea criticilor de neconstituționalitate a Deciziei nr. 306 din 8 mai 2018, precitată, Curtea observă că în cuprinsul acesteia, la paragraful 21, a reținut că, în acea cauză, excepția de neconstituționalitate a fost ridicată în cadrul soluționării cererii de anulare a tabelului centralizator al rezultatelor la concursul organizat în data de 12 mai 2016, deci anterior completărilor aduse de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2016 Legii nr. 360/2002, cu privire la ocuparea posturilor vacante de execuție, când aspectele esențiale nu erau reglementate prin lege.

29. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a sintagmei „nu este cercetat disciplinar” din cuprinsul art. 27⁴⁶ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, excepție ridicată de Florin Popa în Dosarul nr. 876/119/2018 al Curții de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 74¹ din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 25 mai 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind aprobarea stemei comunei Almaș, județul Arad**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Almaș, județul Arad, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei comunei Almaș, județul Arad, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
p. Ministrul dezvoltării,
lucrărilor publice și administrației,
Marin Țole,
secretar de stat

București, 18 august 2023.
Nr. 750.

ANEXA Nr. 1*)

ANEXA Nr. 2

STEMA
comunei Almaș, județul Arad



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Almaș,
județul Arad

Descrierea stemei

Stema comunei Almaș se compune dintr-un scut triunghiular, cu marginile rotunjite, cu un câmp albastru (azur), încărcat cu o șapă de aur.

În șapă se află un măr dezlădăcinat, natural, încărcat cu patru mere roșii, plasat pe un deal verde. Vârful scutului este tăiat de un brâu undat de argint.

În dreapta scutului, în câmp albastru, este plasată o carte închisă, de aur, peste care broșează o cruce neagră treflată.

În stânga scutului, tot în câmp albastru, se află trei spice de grâu de aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Mărul face referire la denumirea localității Almaș = livadă de/cu meri (în maghiară Háromalmás, colocvial Almás, în traducere „Merești”).

Mărul reprezintă și bogăția pomicolă din zonă, iar numărul lor indică numărul satelor componente ale comunei.

Brâuul undat face trimitere la hidrografia localității, râul Crișul Alb.

Cartea broșată de o cruce treflată (Biblia) evocă credința păstrată cu stăruință de localnici, precum și edificiile de acest fel existente în localitate.

Spicele de grâu reprezintă ocupația de bază a locuitorilor, agricultura.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind aprobarea modelului de steag al comunei Oncești,
județul Maramureș

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 2 alin. (2) și art. 3 alin. (4) din Legea nr. 141/2015 privind arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă modelul de steag al comunei Oncești, județul Maramureș, prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale modelului de steag al comunei Oncești, județul Maramureș, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

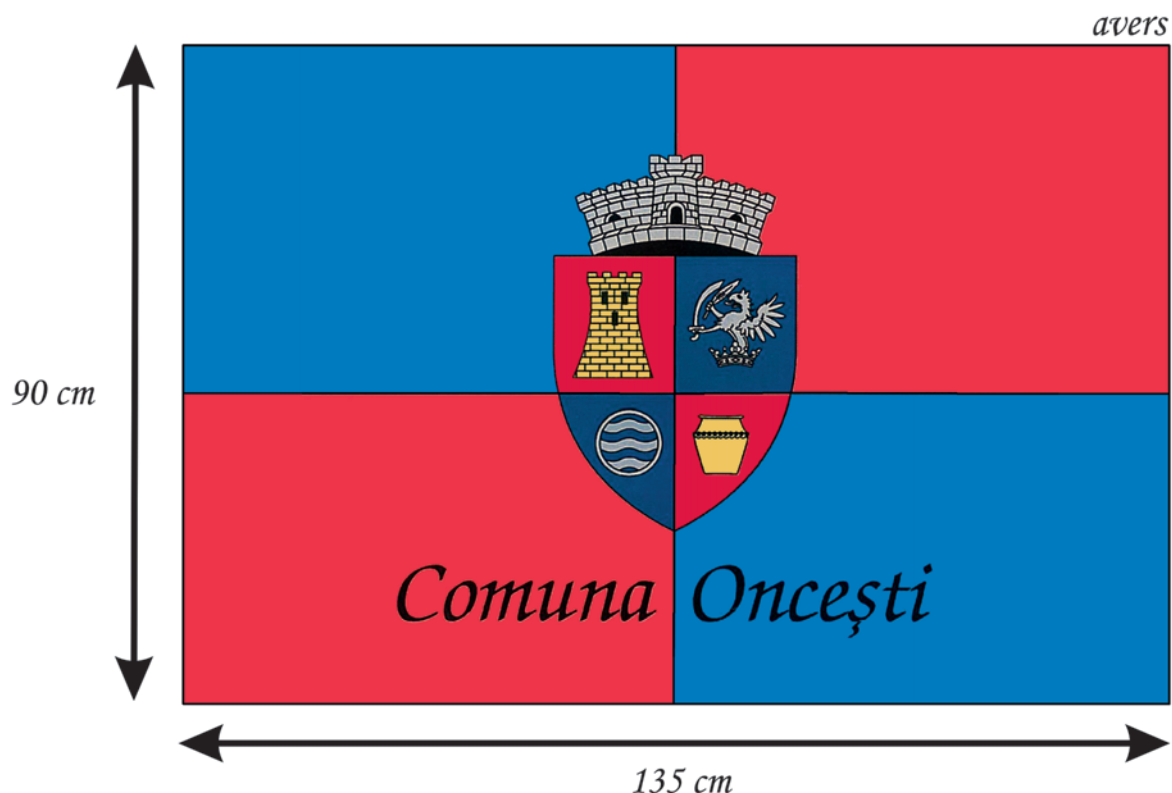
(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

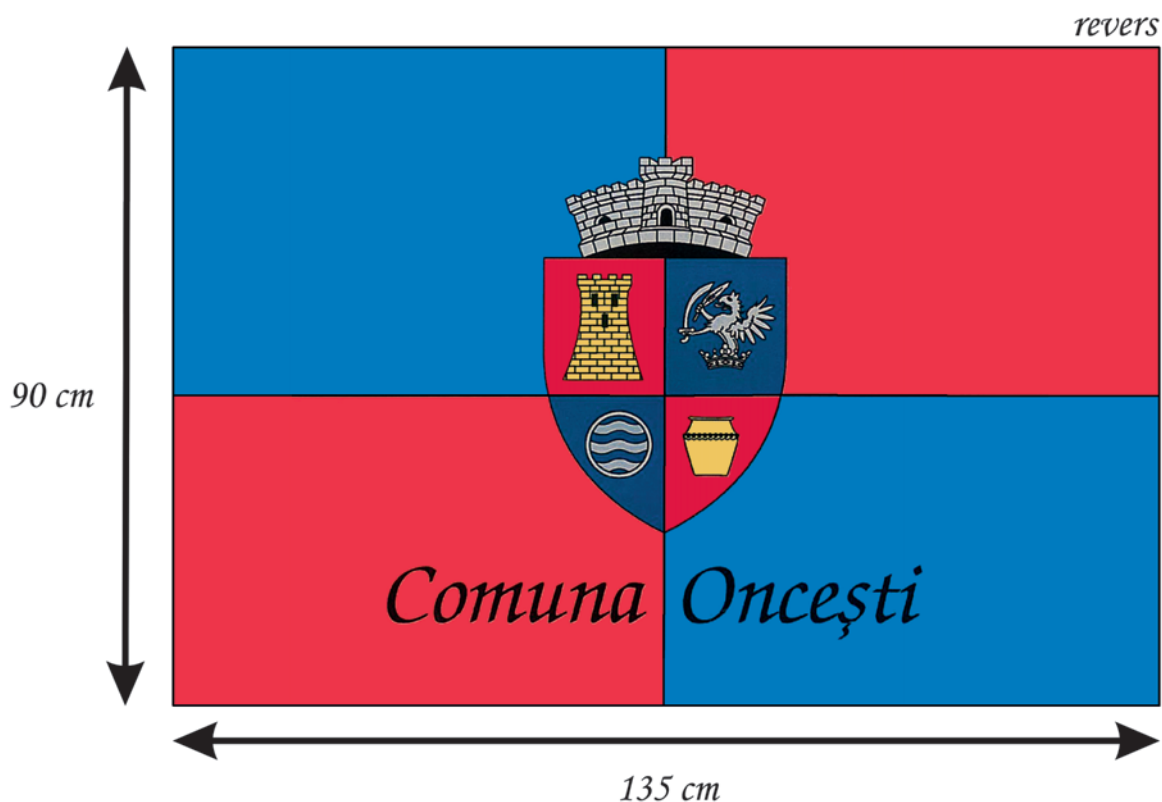
Contrasemnează:
p. Ministrul dezvoltării,
lucrărilor publice și administrației,
Marin Țole,
secretar de stat

București, 18 august 2023.
Nr. 751.

ANEXA Nr. 1)*

MODELUL DE STEAG
al comunei Oncești, județul Maramureș

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.



Material textil: poliester sau satinat

ANEXA Nr. 2

DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE elementelor însumate ale modelului de steag al comunei Oncești, județul Maramureș

Descrierea steagului

Modelul de steag al comunei Oncești este format dintr-o pânză dreptunghiulară cu proporția între lățimea și lungimea steagului de 2/3, împărțit în patru dreptunghiuri egale, cel din dreapta sus și cel din stânga jos fiind de culoare albastră, iar cel din dreapta jos și cel din stânga sus, de culoare roșie. În centru este imprimată stema comunei Oncești, iar în partea de jos a steagului, sub stemă, sunt înscrispionate statutul și denumirea localității, „COMUNA ONCEȘTI”, cu litere de culoare neagră.

Steagul se fixează pe hampă în partea stângă, pe lățime.

Semnificațiile elementelor și ale culorilor steagului

Descrierea stemei

Stema comunei Oncești se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, scartelat.

În partea superioară, în dreapta, în câmp roșu, se află un turn de cetate medievală de aur, cu patru creneluri și trei ferestre negre.

În partea superioară, în stânga, în câmp albastru, se află un animal fantastic numit grifon, de argint, cu cap de pasăre orientat spre dreapta, cu zborul deschis, ieșind dintr-o coroană cu fleuroane, ținând în laba dreaptă o pană, iar în stânga, o sabie curbată.

În partea inferioară, în dreapta, în câmp albastru, se află o fântână heraldică de argint.

În partea inferioară, în stânga, în câmp roșu, se află un vas de ceramică dacică de aur, ornamentat cu un brâu alveolar.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Turla de cetate face trimitere la unul dintre vestigiile feudale din zonă, respectiv cetatea medievală din secolul al XIII-lea.

Grifonul este simbolul luat din blazonul familiei Negrea de Oncești.

Fântâna evocă „Fântâna Craiului” din care a băut regele Ludovic de Anjou în drumul său contra lui Bogdan.

Vasul de ceramică face referire la urmele așezării dacice de pe vârful „Măgura”, ce datează din secolul I înainte de Hristos.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

Culoarea roșie înseamnă putere, acțiune, îndrăzneală, generozitate, dragoste, voință, agresivitate, dorința de a servi patria.

Culoarea albastră (sau azur) reprezintă apa, dar și aerul, cel mai nobil element după foc, și simbolizează blândețea, frumusețea, noblețea și buna-credință.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar,
de către doamna Florina Cristache a funcției publice vacante
din categoria înalților funcționari publici de secretar general
adjunct al Agenției Naționale pentru Sport**

Având în vedere propunerea formulată de președintele Agenției Naționale pentru Sport prin Adresa nr. 18 din 10 august 2023, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/6.177 din 10 august 2023, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 39.299/2023,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Florina Cristache, șef serviciu, grad II, al Serviciului contabilitate — Direcția economică — aparatul propriu al Agenției Naționale pentru Sport, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Agenției Naționale pentru Sport pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACUContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Mircea Abrudean

București, 23 august 2023.

Nr. 344.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru modificarea anexei la Decizia prim-ministrului nr. 229/2013 privind stabilirea componenței
Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor**

Având în vedere Adresa Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților nr. 467/C.F.S. din 16 august 2023, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/29.961/M.A. din 16 august 2023,

în temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 19 lit. a) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Punctul 8 din anexa „Componența Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor” la Decizia prim-ministrului nr. 229/2013 privind stabilirea componenței Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 314 din 30 mai 2013, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

„8. Maria-Cristina Manda — consilier personal — cabinet ministru, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale”.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACUContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Mircea Abrudean

București, 23 august 2023.

Nr. 345.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN

pentru modificarea și completarea anexei la Ordinul ministrului sănătății nr. 1.834/2023 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a unităților de dializă publice și private

Văzând Referatul de aprobare al Direcției generale de asistență medicală din cadrul Ministerului Sănătății nr. AR/14.545/2023,

având în vedere prevederile art. 10 alin. (1) și ale art. 16 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului sănătății nr. 1.834/2023 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a unităților de dializă publice și private, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 493 și 493 bis din 7 iunie 2023, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. Tipuri și funcții ale unităților de dializă

Tratamentul de epurare extrarenală este efectuat în unitățile de dializă, care pot funcționa în structura unităților sanitare cu paturi (publice sau private) sau ca entități distincte (în regim ambulatoriu). Metodele de tratament de substituție a funcțiilor renale prin dializă sunt menționate în anexa nr. 1 la prezentul regulament.

1.1. Hemodializa se poate efectua în:

a) stația de dializă (2—8 posturi de hemodializă) — face parte dintr-o/dintr-un secție/compartiment de nefrologie a/al unei unități sanitare cu paturi.

În stația de dializă se realizează:

- (i) inițierea tratamentului cronic prin hemodializă în regim de spitalizare continuă;
- (ii) continuarea tratamentului substitutiv renal la pacienții aflați în tratament prin hemodializă cronică, spitalizați pentru alte patologii intercurente (deficit de acces vascular, comorbidități, complicații pre/posttransplant renal);
- (iii) hemodializa pacienților internați pentru insuficiență renală acută (injurie renală acută/leziune acută de rinichi), care nu necesită îngrijire în secția de terapie intensivă;
- (iv) asigurarea tratamentului cronic în ambulatoriu la pacienții incluși în Programul național de suplere a funcției renale la bolnavii cu insuficiență renală cronică, pe care îi au în evidență;

b) centrul de dializă (peste 8 posturi de hemodializă) — poate funcționa:

— în cadrul unei unități sanitare cu paturi (publică sau privată); în aceste condiții centrul deservește aceleași categorii de pacienți ca și stația de dializă;

— ca unitate independentă în regim ambulatoriu (publică sau privată), pentru pacienții cronici cuprinși în Programul național de suplere a funcției renale la bolnavii cu insuficiență renală cronică;

c) substația de dializă — reprezintă punctul de lucru al unui centru de dializă, public sau privat, care este înființat în scopul ameliorării calității vieții pacienților care locuiesc departe de facilitățile de dializă existente (> 50 km), pentru folosirea optimă a personalului și eficientizarea economică a tratamentului prin dializă.

1.2. Dializa peritoneală se poate efectua:

a) în secția sau compartimentul de nefrologie a/al unităților sanitare cu paturi, care urmărește pacienții cu spitalizare continuă pentru:

- instruirea în vederea inițierii tratamentului prin dializă peritoneală și însușirea adecvată a tehnicii;
- tratamentul complicațiilor (de exemplu, peritonite, disfuncții de cateter peritoneal).

Acești pacienți pot fi monitorizați și spitalizați în compartimentul de dializă peritoneală din cadrul secției de nefrologie;

b) la domiciliul pacientului, sub monitorizarea personalului medical al unei unități de dializă care asigură tratamentul ambulatoriu al pacienților incluși deja în Programul național de suplere a funcției renale la bolnavii cu insuficiență renală cronică.”

2. La articolul 4, punctele 4.1 și 4.3 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„4.1. Relația cu serviciile publice de ambulanță și unitățile/compartimentele de primire a urgențelor (UPU/CPU)

În cazul unei urgențe medicale majore survenite în cursul ședinței de hemodializă la un pacient tratat în regim ambulatoriu, medicul specialist decide încheierea ședinței de dializă și solicită ajutorul serviciilor de ambulanță. După acordarea primului ajutor pacientul va fi transportat la o unitate/compartiment de primire a urgențelor (UPU/CPU), de unde poate fi dirijat către o unitate sanitară cu paturi și cu posibilități de tratare a patologiei acute (de preferat, o unitate care să dispună și de facilități de suplere a funcției renale). Dacă pacientul va necesita, în aceeași zi, efectuarea unei ședințe de dializă în unitatea în care a fost internat, raportarea ședinței de dializă în SIUI va fi realizată de către unitatea sanitară în care pacientul este internat.

4.3. Relația cu unitățile de transplant renal

Unitățile de dializă:

— informează pacienții dializați pe care îi au în evidență despre alternativa transplantului renal și îi îndrumă pe cei eligibili către unitatea de transplant renal, cu bilet de trimitere și cu toate documentele medicale necesare (istoric, grup sanguin, istoric transfuzional, status virusologic);

— țin evidența pacienților dializați incluși pe lista de așteptare pentru transplant și informează unitatea de transplant despre eventuala modificare a statusului pacientului (transplant în altă unitate, evenimente medicale majore, devenit neeligibil, decedat).”

3. Titlul capitolului II se modifică și va avea următorul cuprins:

„CAPITOLUL II. ÎNFIINȚAREA UNITĂȚILOR DE DIALIZĂ, MODIFICAREA STRUCTURII ORGANIZATORICE, SCHIMBAREA SEDIULUI ȘI A DENUMIRII ȘI DESFIINȚAREA”.

4. La articolul 5, partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 5. — Înființarea unităților de dializă, modificarea structurii, inclusiv schimbarea sediului și a denumirii unităților existente, și desființarea acestora se realizează după cum urmează:”.

5. La articolul 5 subpunctul 5.2, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) Direcția de specialitate a Ministerului Sănătății transmite solicitarea către Comisia de nefrologie, în maximum 10 zile de la primirea solicitării, însoțită de notificarea de asistență de specialitate de sănătate publică.”

6. La articolul 6, punctul 6.2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„6.2. Situații particulare de tratament prin dializă

La anumiți pacienți incluși în Programul național de suplere a funcției renale la bolnavii cu insuficiență renală cronică, numărul și durata ședințelor de hemodializă, respectiv ale schimburilor peritoneale, pot fi modificate de către medicul curant, cu motivație scrisă avizată de medicul-șef al unității de dializă și înștiințarea casei de asigurări de sănătate județene sau a municipiului București.

Ședințe suplimentare de hemodializă, față de programul de bază, pot fi necesare în unele urgențe intercurrente, dar și în scop preventiv, la categorii speciale de pacienți.

a) Unele situații de urgență (hiperpotasemie, încărcare volemică) pot fi rezolvate în centrele de dializă în ambulatoriu. În funcție de gravitatea situației, medicul curant din unitatea de dializă decide dacă pacientul poate fi dializat în regim ambulatoriu sau trebuie trimis pentru spitalizare continuă.

b) Hemodialize suplimentare în scop preventiv sunt necesare la anumite categorii de dializați, pentru evitarea apariției complicațiilor sau a agravării unor comorbidități:

— la gravide aflate în program de dializă cronică, pentru menținerea relativ constantă a ureei serice la valori < 75 mg/dL;

— la pacienți cu insuficiență cardiacă severă, refractară la alte mijloace de tratament și care nu suportă încărcări volemică, chiar minime (de exemplu, cardiomiopatii dilatative);

— la pacienți cu pericardită uremică.”

7. La articolul 6 punctul 6.3 subpunctul 2), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) la care țintele de eficiență a dializei peritoneale ambulatorii (Kt/V uree $> 1,7$; clearance creatinină > 60 L/săptămână/1,73 m²; ultrafiltrat < 1.000 ml/24 de ore, absent sau negativ după un schimb de 4 ore cu dextroză 4,25%) nu sunt atinse timp de 3 luni consecutive;”.

8. La articolul 6, punctul 6.4 se modifică și va avea următorul cuprins:

„6.4. Servicii facultative

Program de tratament prin hemodializă la domiciliu, care include:

a) evaluarea eligibilității pacienților — din punct de vedere medical, psihologic și al condițiilor la domiciliu;

b) organizarea în unitatea de dializă tutelară a unui compartiment în care se desfășoară programul educațional;

c) program educațional, cu o durată de 2—4 săptămâni, care să asigure dobândirea abilităților și competențelor necesare pacientului și persoanei care asistă pacientul pentru desfășurarea în condiții de siguranță a ședințelor de hemodializă la domiciliu, urmat de reinstruire și verificare periodică;

d) monitorizarea clinică și biologică lunară a pacienților;

e) asistență medicală la distanță (telemonitorizare, teleasistență) cu ajutorul unui sistem de monitorizare la distanță a monitorului de dializă;

f) asistenți medicali calificați pentru a asista pacienții dializați la domiciliu;

g) contract pentru utilizarea aparaturii de dializă (aparatură propriu-zis și stație de tratare a apei) conform legislației în vigoare;

h) racordarea aparaturii de dializă la rețelele de energie electrică, la rețeaua de apă și la canalizare, la domiciliul pacientului; mentenanța aparaturii de dializă;

i) livrarea materialelor și medicamentelor specifice la domiciliul pacientului;

j) costuri — chirie aparat, telemedicină/teleasistență.”

9. Denumirea articolului 8 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 8. Inițierea tratamentului prin dializă cronică”

10. La articolul 8, punctul 8.2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„8.2. În situații de forță majoră, declarate de autorități (epidemii, catastrofe naturale, războaie), care afectează activitatea secțiilor/compartimentelor din spitalele publice și împiedică inițierea tratamentului prin dializă în regim de spitalizare continuă, inițierea tratamentului prin dializă se poate face în centrele de dializă ambulatorii. În acest caz:

a) inițierea dializei cronice se poate face într-un centru de dializă ambulatoriu numai pentru pacienții cu uremie manifestă clinic, care îndeplinesc criteriile stabilite, sunt stabili hemodinamic și au fistulă arteriovenoasă funcțională;

b) pentru includerea acestor pacienți în Programul național de suplere a funcției renale la bolnavii cu insuficiență renală cronică sunt necesare:

(i) un referat al medicului-șef al centrului de dializă ambulatoriu, care să cuprindă date clinice și explorări paraclinice justificative în vederea inițierii dializei pacientului cronic, cu evoluția acestora în dinamică;

(ii) un referat al medicului-șef al secției/compartimentului de nefrologie din spitalul public, care să justifice clar motivația imposibilității inițierii dializei în regim de spitalizare continuă, respectiv situația de forță majoră.”

11. La articolul 8 punctul 8.4 subpunctul 3), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) Hemodializă: primele 3—6 ședințe de dializă în spital sau în ambulatoriu (numai în situațiile menționate la pct. 8.2);”.

12. Denumirea articolului 9 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 9. Comisia medicală de inițiere în dializa cronică”.

13. La articolul 9, punctul 9.1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„9.1. Inițierea programată a dializei (stabilirea indicației, alegerea metodei de tratament și momentul inițierii dializei) se face prin realizarea unui consens între opțiunea pacientului (sau a aparținătorilor săi legali), recomandările medicului nefrolog curant/trimițător și cele ale medicilor nefrologi din spitalul care realizează inițierea dializei. Aprobarea deciziei de inițiere se face de către Comisia medicală de inițiere în programul de dializă. În cazul în care Comisia medicală de inițiere în programul de dializă decide că din punct de vedere medical tratamentul paliativ este mai indicat decât cel prin dializă, acest aspect se comunică pacienților sau aparținătorilor, în cazul pacienților fără discernământ.

Comisia medicală de inițiere în programul de dializă este formată din:

1) medicul specialist nefrolog curant;

2) medicul-șef al unității de dializă din spital;

3) medicul-șef al secției/compartimentului de nefrologie.

În situația excepțională a inițierii dializei într-un centru ambulatoriu (vezi art. 8 pct. 8.2), Comisia medicală de inițiere în

programul de dializă va fi formată din medicul specialist nefrolog curant, medicul-șef al centrului de dializă din centrul de dializă ambulatoriu, precum și medicul-șef al unității de dializă din unitatea sanitară cu paturi care și-a declinat posibilitatea de a iniția dializa în unitatea respectivă, în contextul forței majore.”

14. Articolul 11 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 11. Validarea includerii cazului nou în Programul național de suplere a funcției renale la bolnavii cu insuficiență renală cronică

După inițierea tratamentului și acceptarea de către pacient a modalității de tratament și a unității de dializă:

1) Pacientul este înregistrat în Registrul de evidență a bolnavilor dializați cronic al unității de dializă în care a început tratamentul.

2) Inițierea tratamentului prin dializă și modalitatea de tratament trebuie anunțate nominal casei de asigurări de sănătate (CAS) județene sau a municipiului București și Registrului Renal Român (RRR) de către unitatea care a inițiat tratamentul, cel târziu până la data transferului în unitatea de dializă din ambulatoriu în care pacientul va continua tratamentul cronic prin dializă.

3) Documentele*) din centrul care inițiază dializa și care fac dovada includerii unui pacient nou în Programul național de suplere a funcției renale la bolnavii cu insuficiență renală cronică sunt:

- decizia comisiei de admitere în dializă;
- consimțământul informat al pacientului; și
- dosarul pacientului, care conține protocoalele ședințelor de dializă efectuate în unitatea de inițiere a dializei cronice.

4) Casele de asigurări de sănătate includ cazul nou și decontează toate tratamentele, începând cu prima ședință de dializă efectuată în calitate de pacient cronic la centrul de dializă ambulatoriu pentru care a optat să continue tratamentul prin dializă, în baza referatului de transfer eliberat de către centrul de inițiere.

5) Casele de asigurări de sănătate nu decontează cazurile în care inițierea tratamentului a fost făcută în unități din ambulatoriu, cu excepțiile menționate în art. 8 pct. 8.2.

*) Aceste documente se păstrează la sediul furnizorului și sunt puse la dispoziția instituțiilor abilitate, la solicitarea acestora.”

15. La articolul 12, punctele 1) și 4) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„1) Înainte de externare, pacientul va semna un formular de adeziune (conform pct. 1 din anexa nr. 10 la prezentul regulament), prin care își exprimă opțiunea privind continuarea dializei în aceeași unitate de dializă în care s-a efectuat inițierea sau, la alegere, în altă unitate de dializă publică sau privată. Acest formular trebuie realizat în trei exemplare: unul rămâne la unitatea sanitară care a inițiat dializa, unul la pacient și al treilea exemplar va fi transmis la unitatea de dializă spitalicească sau ambulatorie în care pacientul va continua tratamentul cronic.

4) În situația în care unitatea de dializă pentru care pacientul a optat prin adeziune refuză preluarea acestuia pentru continuarea tratamentului prin dializă cronică sau se află în imposibilitatea preluării pacientului, fiind la capacitate maximă de tratament, medicul-șef al centrului respectiv trebuie să transmită unității sanitare solicitante (cele ce a inițiat tratamentul prin dializă) motivația scrisă a refuzului, în maximum 2 zile lucrătoare de la solicitare.”

16. La articolul 13 punctul 13.2, subpunctul 2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„2) Întreruperea și cauza întreruperii tratamentului prin dializă trebuie anunțate nominal casei de asigurări de sănătate județene sau a municipiului București și Registrului Renal Român, în termenele stabilite de aceste instituții.”

17. La articolul 14, punctele 14.4 și 14.5 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„14.4. Pe durata transferului temporar pacientul are aceleași drepturi ca în unitatea de dializă din care provine (asigurarea

transportului, a medicației specifice, a hranei în cursul ședinței de hemodializă), cu respectarea condițiilor specifice unității de dializă de primire.

14.5. Formalitățile de transfer

1) Solicitarea transferului

a) Transferul (definitiv sau temporar) al bolnavilor se face la solicitarea pacientului, prin completarea unui nou formular de adeziune, conform pct. 1 din anexa nr. 10 la prezentul regulament, vizat de către medicul-șef al unității din care se transferă bolnavul și avizat de către medicul-șef al unității de dializă care primește bolnavul.

b) Pacientul poate solicita personal transferul către o altă unitate de dializă, prin depunerea formularului de adeziune, și, după acceptul medicului-șef al unității respective, informează imediat medicul-șef al centrului din care pleacă.

c) Solicitarea bolnavului de transfer în alte unități de dializă nu poate fi obstrucționată de medicul-șef al centrului de la care bolnavul se transferă.

2) Unitatea care trimite bolnavul:

a) transmite formularul de adeziune semnat al pacientului, conform pct. 1 din anexa nr. 10 la prezentul regulament;

b) întocmește scrisoarea medicală de transfer, conform pct. 2 din anexa nr. 10 la prezentul regulament;

c) transmite unității primitoare toate informațiile medicale din documentele de evidență, inclusiv parametrii tratamentului curent, prin dializă, și ai celui medicamentos;

d) scoate din evidență bolnavul transferat;

e) anunță transferul casei de asigurări de sănătate județene sau a municipiului București și Registrului Renal Român, în termenele stabilite de aceste instituții.

3) Unitatea primitoare:

a) îndosariază formularul de adeziune aprobat al pacientului transferat și referatul de transfer;

b) înregistrează pacientul în evidențe;

c) anunță primirea pacientului transferat casei de asigurări de sănătate județene sau a municipiului București și Registrului Renal Român, cel târziu până la sfârșitul lunii curente.

4) Refuzul acceptării tratamentului prin dializă cronică la o unitate pentru care pacientul a optat prin formularul de adeziune trebuie motivat în scris pacientului în termenul legal.

5) Pacienții transferați temporar sunt comunicați în tabel separat către casa de asigurări de sănătate județeană sau a municipiului București; aceștia sunt scoși din evidența centrului care îi trimite și înregistrați, pe toată durata transferului temporar, în centrul care îi primește.”

18. La articolul 15, partea introductivă a literei a) a punctului 15.1 și punctul 15.2 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) inițierea tratamentului prin hemodializă, până la echilibrarea pacientului, 3—6 ședințe de hemodializă, respectiv 14—21 de zile, în cazul dializei peritoneale. În cazul dializei peritoneale acest interval poate fi fragmentat în două perioade:

15.2. Internarea pacienților dializați în unitățile sanitare cu paturi se face în baza calității de asigurat a pacientului. Biletul de internare va fi emis de medicul curant din unitatea de dializă, care va informa medicul-șef al unității sanitare. Atunci când pacientul dializat cronic dezvoltă o urgență majoră acută în timpul tratamentului prin dializă, acesta va fi îndrumat spre consult și internare de urgență, preferabil la un spital care are în structură o unitate de dializă.”

19. La articolul 20 punctul 1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) programul de lucru al unităților din ambulatoriu poate fi extins temporar la maximum 4 ture de bolnavi pe zi, cu avizul direcțiilor de sănătate publică județene sau a municipiului

București și al caselor de asigurări de sănătate județene sau a municipiului București, acordat în situații deosebite (creșterea bruscă a adresabilității, prin închiderea unei unități de dializă din vecinătate, calamități naturale, imposibilitatea accesului la energie electrică, apă).”

20. La articolul 28 punctul 1), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) sunt păstrate și actualizate periodic în format electronic, cu posibilitatea de tipărire (sub semnătura medicului-șef, la solicitarea instituțiilor abilitate, cu respectarea machetelor) sau transfer utilizând un soft informatic compatibil cu sistemul informatic SIUI, respectiv cu aplicația pusă la dispoziție de Registrul Renal Român (cu asigurarea siguranței datelor transferate și cu respectarea clauzelor GDPR).”

21. La articolul 29 punctul 29.2, subpunctul 3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„3) Pentru pacienții internați, consumurile de materiale specifice dializei peritoneale ambulatorii sunt înregistrate pe o condică separată (în care se vor evidenția distinct materialele sanitare acordate lunar în cadrul programului, precum și materialele sanitare aferente noii scheme de tratament prin dializă peritoneală, acordate în timpul spitalizării continue) și marcate în foaia de observație clinică a bolnavului. Dacă se modifică prescripția, materialele consumate vor fi decontate prin Programul național de suplere a funcțiilor renale la bolnavii cu insuficiență renală cronică.”

22. Titlul capitolului XI se modifică și va avea următorul cuprins:

„CAPITOLUL XI. FINANȚAREA SERVICIILOR DE DIALIZĂ CRONICĂ”.

23. La articolul 31, literele b) și e) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„b) Finanțarea din Programul național de suplere a funcțiilor renale la bolnavii cu insuficiență renală cronică:

- (i) este aceeași pentru furnizorii publici și privați;
- (ii) se face conform principiului «finanțarea urmează pacientul»;
- (iii) începe odată cu prima ședință de hemodializă/dializă peritoneală efectuată în cadrul programului, ca pacient dializat cronic, și acoperă și serviciile de dializă acordate bolnavilor cu insuficiență renală cronică înrolați deja în program și care sunt internați în regim de spitalizare continuă pentru alte afecțiuni;

e) Casele de asigurări de sănătate județene și a municipiului București contractează cu furnizorii pachete de servicii de dializă — hemodializă, hemodiafiltrare online, dializă peritoneală continuă ambulatorie, dializă peritoneală automată — care acoperă cheltuielile incluse în structura de cost a tratamentului. Structurile de cost ale dializei sunt prezentate în anexa nr. 16 la prezentul regulament.”

24. La articolul 35, punctul 2) se abrogă.

25. În anexa nr. 1 la regulament — Metodele de tratament de substituție a funcțiilor renale prin dializă, punctul 3) al literei (A) a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„3. Hemodiafiltrarea (HDF) * †”.

26. În anexa nr. 1 la regulament, la litera B) c), după punctul 1 se introduce un nou punct, punctul 2, cu următorul cuprins:

„2. hemodializă + dializă peritoneală”.

27. Anexa nr. 2 la regulament — Structura și dotarea unităților de dializă — se modifică după cum urmează:

a) La punctul 2.1 subpunctul 2.1.1.1, numărul curent 3 se modifică și va avea următorul cuprins:

„3. Sală/Săli de hemodializă (suprafețe minime: 6—8 mp/pat, 4—6 mp/fotoliu).”

b) La punctul 2.1, subpunctul 2.1.1.2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„2.1.1.2. Alte structuri ale unității

1. Cabinetul medicului-șef (obligatoriu numai în centrele de dializă)

2. Cabinetul asistentului-șef

3. Cabinet(e) pentru consultații medicale, psihologice, de nutriție (facultativ)

4. Sală de mese a personalului medical (poate fi comună cu oficiul alimentar)

5. Cameră de gardă (unde este cazul)

6. Cabinet de consultații ambulatorii de specialitate nefrologice cu circuite și suprafețe conforme legislației în vigoare (facultativ).”

c) La punctul 2.2 subpunctul 2.2.1.6, numărul curent 17 se modifică și va avea următorul cuprins:

„17. Soluții parenterale de glucoză (glucoză 5%, 10% și 33%) — 10 flacoane”.

d) La punctul 2.2 subpunctul 2.2.2.1, numărul curent 16 se modifică și va avea următorul cuprins:

„16. aparatură și consumabile pentru efectuarea curățeniei, sterilizarea suprafețelor.”

28. Anexa nr. 5 la regulament — Clasele de medicamente specifice patologiei bolnavului dializat cronic* — se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1 la prezentul ordin.

29. Anexa nr. 6 la regulament — Investigații minime obligatorii de tratament prin dializă cronică — se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 2 la prezentul ordin.

30. Anexa nr. 8 la regulament — Consimțământul informat al pacientului, la inițierea tratamentului, pentru alegerea metodei de dializă și a unității de dializă — se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 3 la prezentul ordin.

31. Anexa nr. 11 la regulament — Încadrarea minimă cu personal a unităților de dializă^{1,2,3} — se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 4 la prezentul ordin.

32. Anexa nr. 12 la regulament — Relațiile ierarhice și principalele atribuții ale personalului medico-sanitar și auxiliar din unitățile de dializă cronică — se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 5 la prezentul ordin.

33. Anexa nr. 15 la regulament — Datele minime necesare evidenței bolnavilor tratați prin dializă și a unităților de dializă — Forme de evidențe — se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 6 la prezentul ordin.

34. Anexa nr. 16 la regulament — Structuri de cost pentru tratamentul prin dializă — se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 7 la prezentul ordin.

35. Anexa nr. 17 la regulament — Forme de evidență și formulare (modele) — se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 8 la prezentul ordin.

36. Anexele nr. 1—8*) fac parte integrantă din prezentul regulament.

Art. II. — Dispozițiile art. I pct. 8 cu referire la art. 6 pct. 6.4 din anexa la Ordinul ministrului sănătății nr. 1.834/2023 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a unităților de dializă publice și private se aplică începând cu anul 2026.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății,
Cătălin Vișean,
secretar de stat

București, 11 august 2023.
Nr. 2.659.

* Anexele nr. 1—8 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 762 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2023 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2023 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia

100 lei/an

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2023.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 474555